

Kwetsbaarheidsonderzoek bij ouderen
Gistel
Najaar 2015

Inhoud

Inleiding.....	3
1. Analyse van de respons.....	4
2. Kenmerken van de respondenten.....	5
2.1 Geslacht	5
2.2 Leeftijd	5
2.3 Huishoudtype	6
2.4 Type woning.....	6
3. Kwetsbaarheidsscore	7
2.1 De totale kwetsbaarheidsscore	7
2.2 De 4 componenten van kwetsbaarheid	8
Psychologische component	8
Sociale component.....	9
Fysiek component.....	10
Omgevingscomponent	11
4. De verschillen in kwetsbaarheid	12
3.1 Naar deelgemeente	12
3.2 Naar geslacht	14
3.3 Naar leeftijd	20
3.4 Naar huishoudtype.....	25
3.5 Naar woningtype.....	31
5. Bijkomende kenmerken van de respondent.....	39
4.1 Hulp aan huis.....	39
4.2 Sociaal contact	41
4.3 Vrije tijd.....	47
4.4 Nood aan bijkomende informatie.....	48
4.5 Tekort hulp-/dienstverleningen in de buurt	49
6. Globale conclusie en samenvattende tabel.....	50

Inleiding

In 2004 startten de Vrije Universiteit Brussel en Hogeschool Gent op vraag van de provincie West-Vlaanderen met een onderzoek naar de noden en behoeften van 60-plussers in onze samenleving. Na ruim 10 jaar onderzoek brachten de Ouderenbehoeftenonderzoeken (Belgian Aging Studies) de leefsituatie van meer dan 65.000 ouderen in Vlaanderen in kaart. De dataset die hierdoor opgebouwd werd, is de basis voor diverse onderzoekslijnen m.b.t. het ouder worden in Vlaanderen. Een van de onderzoekslijnen is het kwetsbaarheidsinstrument.

De vaststelling dat 6,4% van de thuiswonende ouderen zorgtekorten rapporteert¹, geeft aanleiding gegeven tot het ontwikkelen van het kwetsbaarheidsinstrument. Het kwetsbaarheidsinstrument heeft als primair doel het detecteren van kwetsbare ouderen en het blootleggen van domeinen waarop de oudere kwetsbaar is. Op die manier kan er vanuit de zorginstanties gericht acties ondernomen worden om de kwetsbaarheidssituatie aan te pakken. Daarnaast biedt het instrument, wanneer er geaggregeerd wordt naar het niveau van de gemeente (of deelgemeente), ook de mogelijkheid om een beter inzicht te verwerven in de factoren die kunnen bijdragen tot kwetsbaarheid. Inzicht hebben in deze factoren is een noodzaak om beleidsmatig de juiste koers te kunnen bepalen en zo te komen tot een efficiënt preventiebeleid met de daaraan gekoppelde acties. Tot slot kan het instrument dienen om kwetsbaarheid bij ouderen te monitoren en zo de evoluties inzake kwetsbaarheid en haar deelcomponenten in kaart te brengen.

Het ontwikkeld instrument, dat het resultaat is van een analyse van data uit de ouderenbehoeftenonderzoeken, werd ook getoetst aan een reeds bestaand instrument om kwetsbaarheid te meten en heeft zo haar validiteit bewezen. De voordelen van het instrument t.a.v. reeds bestaande methodes om kwetsbaarheid te meten is het feit dat het een zeer beknopte vragenlijst betreft die doorgaans door de respondenten zelf ingevuld kan worden. Screening op grotere schaal wordt aldus in de praktijk mogelijk gemaakt.

Tot op vandaag is het kwetsbaarheidsinstrument in de eerste plaats een wetenschappelijk onderbouwd, zuiver theoretisch instrument. Aan het Steunpunt Sociale Planning van de provincie West-Vlaanderen werd de vraag gesteld om het instrument ook in de praktijk te gaan toepassen. Gistel is de eerste gemeente die zich aan het onderzoek waagde. Concreet betekent dit dat het uitrollen van het onderzoek in Gistel als een proefproject beschouwd kan worden. Zowel voor wat betreft het onderzoeksproces, de verwerking van de resultaten en de aflevering van het eindrapport is dit voor het Steunpunt Sociale Planning een leerproces geweest. Zoals bij elk pilootproject zijn we af en toe geconfronteerd geweest met een aantal kinderziektes. De leerpunten die we hieruit trokken, hebben op vandaag reeds geleid tot een bijsturing waar nodig waardoor zowel het instrument als de werkwijze ook in de praktijk beter aansluiten bij de doelstellingen van het onderzoek en de verwachtingen van onze opdrachtgevers. Niettegenstaande zijn we er van overtuigd dat voorliggend document, ondanks de verbeterpunten, wel degelijk voldoet aan de kwaliteitseisen die van een onderzoek verwacht worden.

Ook voor wat betreft de volgende stap namelijk het vertalen van de onderzoeksresultaten naar concrete beleidsdoelstellingen en acties zal expertise opgebouwd moeten worden. Het Steunpunt Sociale Planning wil zich in elk geval engageren om het OCMW van Gistel hierin te ondersteunen.

¹ Belgian Ageing Studies

Alvast een oprecht dankwoord vanuit het Steunpunt Sociale Planning en de provincie West-Vlaanderen voor het genomen engagement in dit onderzoek!

1. Analyse van de respons

In Gistel werden **alle 85-plussers evenals alle alleenstaande 80-plussers** uitgenodigd om de vragenlijst in te vullen.

	Aantal Bruikbare vragenlijsten	Percentage Bruikbare vragenlijsten	Verdeling vragenlijsten Percentage
Gistel	218	78,4	80,5
Moere	31	11,2	9,9
Snaaskerke	17	6,1	5,1
Zevekote	12	4,3	4,5
Totaal	278	100,0	100,0

In totaal werden 461 enquêtes uitgedeeld. 347 enquêtes kwamen ingevuld terug. Dit is een respons van 75,2%. Op deze 347 enquêtes werd eerst een kwaliteitscontrole uitgevoerd.

Bij een eerste screening op adres werden 10 vragenlijsten onmiddellijk uit de dataset geweerd aangezien het om personen gaat die in een assistentiewoning van het OCMW wonen (9 personen) of in een woonzorgcentrum verblijven (1 persoon). Aangezien het kwetsbaarheidsinstrument juist tot doel heeft om personen die nog niet in de zorgverlening zitten op te sporen, behoren bovenvermelde personen niet tot de onderzoeksdoelgroep.

Van de resterende 346 enquêtes zijn er na kwaliteitscontrole 278 enquêtes over die verder verwerkt kunnen worden. Dit komt neer op een bruikbare respons van 60,3% (berekend op het aantal verdeelde enquêtes). Hierbij dient echter wel opgemerkt te worden dat niet alle 278 vragenlijsten volledig werden ingevuld. Concreet betekent dit dat er slechts voor 182 respondenten een totale kwetsbaarheidsscore kon berekend worden. Voor de deelvragen ligt het aantal verwerkbare enquêtes hoger.

Kijken we naar de woonplaats van de respondenten dan zien we volgende verdeling: 78,4% van de respondenten woont in Gistel centrum, 11,2% van de respondenten woont in Moere, 6,1% van de respondenten woont in Snaaskerke en 4,3% van de respondenten woont in Zevekote. We stellen vast dat de verdeling van de respons naar deelgemeente niet erg afwijkt van de verdeling van de vragenlijsten per deelgemeente.

2. Kenmerken van de respondenten

2.1 Geslacht

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Percentage totale ² populatie
Man	142	51,1	29,2
Vrouw	136	48,9	70,8
Totaal	278	100,0	100,0

Naar geslacht zien we dat we net iets meer mannen hebben in onze dataset dan vrouwen. In vergelijking met de daadwerkelijke populatie in Gistel zien we hier dat mannelijke respondenten oververtegenwoordigd zijn en vrouwelijke respondenten dus ondervertegenwoordigd.

Merken we wel op dat bij de bevraging van de 80-plussers er slechts 1 vragenlijst werd uitgedeeld per adres. Indien het dus samenwonenden betreft, dan werd slechts 1 van beide partners bevroegd. We stellen daarenboven ook vast dat het in vele gevallen de man was die dan de vragenlijst invulde. Dit resulteert dan ook in een hoger aandeel mannen in onze dataset dan verwacht kan worden o.b.v. de demografische kenmerken van de totale populatie i.e. een hoger aandeel vrouwen dan mannen (zie tabel). Bij het analyseren van de kwetsbaarheidsscores naar huishoudtype (zie verder) is enige voorzichtigheid dus aangewezen.

2.2 Leeftijd

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Percentage totale populatie
76-84 jaar	163	58,6	42,1
85-94 jaar	108	38,8	54,0
95-plus	5	1,8	3,9

² De totale populatie wordt hier gevormd door de alleenstaande 76-84 jarigen en alle 85-plussers. Dit op 01/01/2015 volgens het Rijksregister, exclusief personen in het wachtregister.

Niet gekend	2	0,7	
Totaal	278	100,0	100,0

Opgesplitst naar leeftijd stellen we vast dat 58,6% van de respondenten tussen de 76 en 84 jaar is. 38,8% is tussen de 85 en 94 jaar en 1,8% is ouder dan 95 jaar.

Naar leeftijd stellen we vast dat we in vergelijking met de werkelijke populatie in Gistel in onze dataset een oververtegenwoordiging hebben van het aantal alleenstaande 76-84 jarigen en een ondervertegenwoordiging bij de 85-94 jarigen en de 95-plussers.

2.3 Huishoudtype

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Percentage totale ³ populatie
Alleenstaand	155	55,8	71,3
Samenwonend	119	42,8	28,7
Niet gekend	4	1,4	
Totaal	278	100	100,0

55,8% van de respondenten is een alleenstaand persoon. 42,8% van de respondenten woont samen met een partner.

In de totale populatie in Gistel vinden we voor deze leeftijdsgroep 71,3% alleenstaanden wat hoger is dan in onze dataset en 28,7% samenwonenden. In onze dataset ligt het aandeel samenwonenden hoger (42,8%).

2.4 Type woning

	Aantal respondenten	Percentage respondenten
Appartement	64	23,0
Alleenstaande woning	125	45,0

³ De totale populatie wordt hier gevormd door de alleenstaande 76-84 jarigen en alle 85-plussers. Dit op 01/01/2015 volgens het Rijksregister, exclusief personen in het wachtregister.

Rijwoning	85	30,6
Niet gekend	4	1,4
Totaal	278	100,0

45% van de respondenten woont in een alleenstaande woning. Dit is het merendeel van de respondenten. 30,6% van de respondenten woont in een rijwoning. 23% van de respondenten woont in een appartement. Deze laatsten maken de kleinste groep uit.

3. Kwetsbaarheidsscore

De vragen uit de vragenlijst van het kwetsbaarheidsonderzoek stellen ons in staat om een kwetsbaarheidsscore te berekenen aan de hand waarvan we kunnen oordelen in welke mate iemand kwetsbaar is. We onderscheiden hierbij 3 categorieën: niet kwetsbare personen, mild kwetsbare personen en zeer kwetsbare personen.

Kwetsbaarheid wordt hier geconcipteerd aan de hand van 4 deelcomponenten:

- de fysieke kwetsbaarheid: in welke mate is de persoon nog in staat verschillende lichamelijke activiteiten uit te voeren?
- de sociale component: hoe groot is het netwerk waarop de persoon een beroep kan doen indien er zich iets voordoet?
- de psychologische component: hoe goed voelt de persoon zich in zijn vel en in welke mate voelt de persoon zich mentaal in staat om problemen aan te pakken?
- de omgevingscomponent: zijn de woning en de woonomgeving voldoende aangepast? Het opnemen van een omgevingscomponent maakt het gebruikte kwetsbaarheidsinstrument uniek in zijn soort.

Ook voor deze 4 deelcomponenten kan berekend worden in welke mate de respondenten kwetsbaar zijn.

2.1 De totale kwetsbaarheidsscore

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	64	23,0	35,2
Mild kwetsbaar	71	25,5	39,0

Kwetsbaar	47	16,9	25,8
Totaal	182	65,5	100,0
Niet gekend	96	34,5	
Absoluut totaal	278	100,0	

Door de 4 componenten van kwetsbaarheid samen te nemen kunnen we een totale kwetsbaarheidsscore berekenen. Deze geeft weer in welke mate de respondenten als kwetsbaar kunnen worden beschouwd.

In totaal konden we deze kwetsbaarheidsscore berekenen voor 65,5% van alle respondenten. Ten opzichte van alle bevraagde 80-plussers komt dit neer op 47,5%.

35,2% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden blijkt niet kwetsbaar te zijn. Een iets grotere groep, 39% is mild kwetsbaar. 25,8% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 47 80-plussers.

Berekend ten opzichte van de totale bevraagde populatie komt dit neer op bijna 12% kwetsbare 80-plussers. Gezien het feit dat slechts iets minder dan de helft van alle respondenten meegenomen kon worden voor de berekening van de totale kwetsbaarheidsscore, kunnen we veronderstellen dat het aandeel kwetsbare ouderen in werkelijkheid nog een stuk hoger ligt.

2.2 De 4 componenten van kwetsbaarheid

Psychologische component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	138	49,6	60,8
Mild kwetsbaar	43	15,5	18,9
Kwetsbaar	46	16,5	20,3
Totaal	227	81,7	100,0
Niet gekend	51	18,3	
Totaal	278	100,0	

Met het meten van de psychologische component trachten we in kaart te brengen in welke mate de 80-plusser zich mentaal goed voelt. Ervaren ze depressieve gevoelens, angst, onzekerheid?

Voor het berekenen van de kwetsbaarheidsscore op het psychologisch domein komen 227 vragenlijsten in aanmerking. Is dit goed voor 81,7% van alle vragenlijsten. Ten opzichte van alle bevraagde 80-plussers is dit 59,2%.

Wanneer we de groep beschouwen die deze vragen goed invulden, dan stellen we vast dat 60,8% van de respondenten niet kwetsbaar is op psychologisch vlak. 18,9% van de respondenten is mild kwetsbaar en 20,3% is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 46 zeer kwetsbare respondenten op dit domein.

Sociale component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	88	31,7	36,1
Mild kwetsbaar	119	42,8	48,8
Kwetsbaar	37	13,3	15,2
Totaal	244	87,8	100,0
Niet gekend	34	12,2	
Absoluut totaal	278	100,0	

De sociale component van kwetsbaarheid tracht een beeld te geven in welke mate de 80-plussers beschikken over een sociaal netwerk indien er zich problemen voordoen en in welke mate zij hierop beroep (kunnen) doen.

Voor het sociaal domein kwamen 244 vragenlijsten in aanmerking voor verwerking. Dit is goed voor 87,8% van de totale dataset. Ten opzichte van het totaal aantal 80-plussers is dit 63,4%.

36,1% van de respondenten blijkt **niet kwetsbaar** te zijn op sociaal vlak.

Het aandeel respondenten dat mild kwetsbaar is, is hier het hoogst. 48,8% van de respondenten scoort op de sociale component **mild kwetsbaar**.

15,2% van de respondenten is **zeer kwetsbaar** op sociaal vlak. In absolute cijfers komt dit neer op 37 zeer kwetsbare respondenten. Zij duidden weinig tot geen personen aan op wie ze beroep (kunnen)

doen indien ze problemen hebben. Merken we hierbij wel op dat een aantal van deze respondenten aangeeft dat zij zélf niet wensen beroep te doen op hun netwerk, waarmee ze meestal de kinderen bedoelen, en dat zij liever professionele hulp inroepen. Als reden geven zij hiervoor aan dat zij hun omgeving niet willen belasten.

Fysiek component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	137	49,3	60,1
Mild kwetsbaar	63	22,7	27,6
Kwetsbaar	28	10,1	12,3
Totaal	228	82,0	100,0
Niet gekend	50	18,0	
Absoluut totaal	278	100,0	

De fysieke component meet in welke mate de 80-plussers nog in staat zijn om bepaalde lichamelijke activiteiten uit te voeren en indien zij hinder ondervinden, sinds hoe lang dit dan is.

Wat de fysiek van de respondenten betreft, stellen we vast dat 60,1% van de respondenten **niet kwetsbaar** is. Zij ondervinden in het dagelijks leven geen lichamelijke beperkingen.

27,6% van de respondenten geeft aan sinds de laatste 3 maand een of meerdere lichamelijke activiteiten niet meer te kunnen. De vaakst vernoemde activiteit is buigen, tillen of bukken. Verder in volgorde van afnemend belang: een wandeling maken in de buurt, een heuvel oplopen en minder inspannende activiteiten.

12,3% van de respondenten is **bijzonder kwetsbaar** op lichamelijk vlak. Dit betekent dat zij hinder ondervinden bij het uitvoeren van een of meerdere lichamelijke activiteiten en dit al langer dan 3 maand. In absolute cijfers komt dit neer op 28 zeer kwetsbare respondenten. De vaakst vernoemde activiteit is een heuvel of trappen oplopen. Verder in volgorde van afnemend belang: buigen, tillen of bukken, een wandeling maken in de buurt en minder inspannende activiteiten.

Omgevingscomponent

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	151	54,3	63,2
Mild kwetsbaar	51	18,3	21,3
Kwetsbaar	37	13,3	15,5
Totaal	239	86,0	100,0
Niet gekend	39	14,0	
Absoluut totaal	278	100,0	

De omgevingscomponent geeft een beeld in welke mate de woning en de woonomgeving voldoende aangepast zijn voor de 80-plussers?

239 respondenten vulden deze vraag volledig in wat goed is voor een respons van 86%. Ten opzichte van alle 80-plussers is dit 62,4%.

63,2% van de respondenten scoort zeer goed op dit domein en is **niet kwetsbaar**.

21,3% van de respondenten is **mild kwetsbaar** op de omgevingscomponent.

15,5% van de respondenten is **zeer kwetsbaar** op deze component. In absolute cijfers komt dit neer op 37 zeer kwetsbare respondenten op dit domein. Concreet betekent dit dat 15% van de respondenten in een woning woont met een of meerdere gebreken of die onvoldoende aangepast is of die slechts weinig comfort biedt. Mogelijks wonen deze respondenten ook in een wijk die niet bevalt.

Conclusie globale kwetsbaarheidsscore

35,2% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden blijkt niet kwetsbaar te zijn. Een iets grotere groep, 39% is mild kwetsbaar. 25,8% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 47 80-plussers.

Bekijken we de verschillende deelcomponenten van kwetsbaarheid dan stellen we vast dat kwetsbaarheid zich niet op elke deelcomponent even sterk uit.

De sociale component telt de kleinste groep niet kwetsbare personen. 63,9% van de respondenten is mild tot zeer kwetsbaar op sociaal vlak. Voor de andere componenten schommelt het aandeel mild tot zeer kwetsbare respondenten tussen 36,8% en 39,2% wat een stuk lager is. Opvallend is de grote groep mild kwetsbare personen op sociaal vlak. 48,8% van de respondenten valt onder deze categorie.

Kijken we naar het aandeel respondenten dat zeer kwetsbaar is dan zien we het hoogste aandeel respondenten bij het domein psychologische kwetsbaarheid. 20,3% van de respondenten is zeer kwetsbaar op psychologisch vlak. Voor de sociale en de omgevingscomponent gaat het om 15% van de respondenten dat zeer kwetsbaar is. Het laagste aandeel zeer kwetsbare respondenten vinden we terug bij de fysieke component. 12,3% van de respondenten is zeer kwetsbaar op fysiek vlak.

4. De verschillen in kwetsbaarheid

In wat volgt gaan we na of we een verschil zien tussen verschillende groepen inzake het aandeel personen dat bijzonder kwetsbaar is. Concreet onderzoeken we of de totale kwetsbaarheidsscore en de scores op de deelcomponenten verschillend zijn tussen volgende groepen:

- Naar deelgemeente
- Mannen en vrouwen
- Leeftijd
- Alleenstaanden of koppels
- Naar woningtype

3.1 Naar deelgemeente

	Aantal Gistel	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	48	22,0	34,3
Mild kwetsbaar	53	24,3	37,9
Kwetsbaar	39	17,9	27,9
Totaal	140	64,2	100,0

Niet gekend	78	35,8	
Absoluut totaal	218	100,0	

	Aantal Moere	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	7	22,6	30,4
Mild kwetsbaar	14	45,2	60,9
Kwetsbaar	2	6,5	8,7
Totaal	23	74,2	100,0
Niet gekend	8	25,8	
Absoluut totaal	31	100,0	

	Aantal Snaaskerke	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	6	35,3	50,0
Mild kwetsbaar	3	17,6	25,0
Kwetsbaar	3	17,6	25,0
Totaal	12	70,6	100,0
Niet gekend	5	29,4	
Absoluut totaal	17	100,0	

	Aantal Zevekote
Niet kwetsbaar	3
Mild kwetsbaar	1
Kwetsbaar	3
Totaal	7

Niet gekend	5
Absoluut totaal	12

Aangezien we in de kleinere deelgemeenten met lage absolute aantallen zitten, is voorzichtigheid aangewezen bij het vergelijken van de percentages. Kleine schommelingen in absolute aantallen veroorzaken desgevallend namelijk grotere procentuele sprongen. Maar aangezien de non-respons over de verschillende deelgemeenten ongeveer evenredig verdeeld is, kunnen we mits de nodige omzichtigheid de kwetsbaarheidsscores op deelgemeenteniveau bekijken.

In Gistel centrum is 34,3% van de respondenten niet kwetsbaar. 37,9% van de respondenten valt onder de categorie mild kwetsbaar en 27,9% is zeer kwetsbaar.

Voor Moere ligt de procentuele verdeling anders: daar vinden we het grootste aandeel in de groep mild kwetsbaar. Meer dan de helft van de respondenten uit Moere valt binnen deze categorie. Het percentage zeer kwetsbare personen bedraagt in Moere 8,7% wat een stuk lager is dan in Gistel centrum. Maar merken we wel op dat de absolute aantallen hier vrij laag zijn.

In Snaaskerke is de helft van de respondenten niet kwetsbaar. In absolute aantallen betreft het echter wel slechts 6 personen. 3 respondenten vallen onder de categorie mild kwetsbaar en eveneens 3 respondenten vallen onder de categorie zeer kwetsbaar.

Zevekote is de deelgemeente met het laagste aantal respondenten en het laagste aantal te bevragen personen (22 80-plussers) . Slechts voor 7 personen kon een totale kwetsbaarheidsscore berekend worden. Een procentuele vergelijking is hier niet echt aangewezen. In absolute cijfers stellen we vast dat evenveel personen onder de categorie niet kwetsbaar als onder de categorie zeer kwetsbaar vallen.

Door het gering aantal respondenten in de deelgemeenten Moere, Snaaskerke en Zevekote is een verdere analyse op deelgemeenteniveau voor de 4 domeinen van kwetsbaarheid niet zinvol.

3.2 Naar geslacht

Totale kwetsbaarheidsscore

	Aantal mannen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	31	21,8	32,6
Mild kwetsbaar	43	30,3	45,3
Kwetsbaar	21	14,8	22,1
Totaal	95	66,9	100,0

Niet gekend	47	33,1	
Absoluut totaal	142	100,0	

	Aantal vrouwen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	33	24,3	37,9
Mild kwetsbaar	28	20,6	32,2
Kwetsbaar	26	19,1	29,9
Totaal	87	64,0	100,0
Niet gekend	49	36,0	
Absoluut totaal	136	100,0	

In bovenstaande tabellen wordt het resultaat van de kwetsbaarheidsanalyse weergegeven voor mannen en vrouwen afzonderlijk. Het aantal niet gekenden ligt voor beide ongeveer even hoog.

We stellen vast dat het aandeel **niet kwetsbaren** lager ligt voor de mannen dan voor de vrouwen. 32,6% van de mannen is niet kwetsbaar t.o.v. 37,9% voor de vrouwen.

In de categorie **mild kwetsbaar** zien we duidelijk een hoger aandeel bij de mannen. 45,3% van de mannelijke respondenten valt onder deze noemer. Bij de vrouwen ligt dit aandeel met 32,2% lager.

Het aandeel **zeer kwetsbare** personen ligt daarentegen hoger bij de vrouwen dan bij de mannen. Voor de vrouwen komen we aan 29,9% van de respondenten in de categorie zeer kwetsbaar. Voor de mannen ligt dit lager met 22,1%.

Sociale component

	Aantal mannen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	51	35,9	42,9
Mild kwetsbaar	48	33,8	40,3
Kwetsbaar	20	14,1	16,8

Totaal	119	83,8	100,0
Niet gekend	23	16,2	
Absoluut totaal	142	100,0	

	Aantal Vrouwen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	37	27,2	29,6
Mild kwetsbaar	71	52,2	56,8
Kwetsbaar	17	12,5	13,6
Totaal	125	91,9	100,0
Niet gekend	11	8,1	
Absoluut totaal	136	100,0	

Voor de sociale component stellen we een duidelijk verschil vast tussen de mannelijke en de vrouwelijke respondenten.

Voor de mannen vinden we dat 42,9% **niet kwetsbaar** is op sociaal vlak. Dit aandeel ligt een stuk hoger dan bij de vrouwen waar 29,6% van de respondenten niet kwetsbaar is.

In de categorie **mild kwetsbaar** zien we voor de vrouwen dat meer dan helft binnen deze categorie valt. Dit is een stuk hoger dan bij de mannen waar 40,3% van de respondenten binnen deze categorie valt.

Voor de categorie **zeer kwetsbaar** stellen we echter vast dat met 16,8% het aandeel bij de mannen hoger ligt dan bij de vrouwen (13,6%).

Psychologische component

	Aantal mannen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	80	56,3	67,8
Mild kwetsbaar	17	12,0	14,4
Kwetsbaar	21	14,8	17,8

Totaal	118	83,1	100,0
Niet gekend	24	16,9	
Absoluut totaal	142	100,0	

	Aantal Vrouwen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	58	42,6	53,2
Mild kwetsbaar	26	19,1	23,9
Kwetsbaar	25	18,4	22,9
Totaal	109	80,1	100,0
Niet gekend	27	19,9	
Absoluut totaal	136	100,0	

Vergelijken we mannen en vrouwen op de component psychologische kwetsbaarheid dan stellen we vast dat het aandeel **niet kwetsbare** personen hoger ligt bij de mannen dan bij de vrouwen. 67,8% van de mannelijke respondenten is niet kwetsbaar op psychologisch vlak t.o.v. 53,2% van de vrouwen.

Voor de groep **zeer kwetsbare** personen stellen we net het omgekeerde vast: met 22,9% kwetsbare respondenten scoren vrouwen hier hoger dan mannen waar het aandeel op 17,8% ligt. Ook in de categorie **mild kwetsbaar** zien we een hoger aandeel bij de vrouwelijke respondenten (23,9% t.o.v. 14,4%).

Fysieke component

	Aantal mannen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	71	50,0	59,2
Mild kwetsbaar	35	24,6	29,2
Kwetsbaar	14	9,9	11,7
Totaal	120	84,5	100,0

Niet gekend	22	15,5	
Absoluut totaal	142	100,0	

	Aantal Vrouwen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	66	48,5	61,1
Mild kwetsbaar	28	20,6	25,9
Kwetsbaar	14	10,3	13,0
Totaal	108	79,4	100,0
Niet gekend	28	20,6	
Absoluut totaal	136	100,0	

Voor de fysieke component stellen we vast dat het aandeel vrouwen iets hoger is dan het aandeel mannen in de categorie **niet kwetsbaar** (61,1% t.o.v. 59,2%).

In de tussencategorie is het aandeel mannen dan weer hoger dan het aandeel vrouwen. 29,2% van de mannen is **mild kwetsbaar** op lichamelijk vlak t.o.v. 25,9% van de vrouwen.

In de categorie **zeer kwetsbaar** ligt het aandeel vrouwen met 13% dan weer net iets hoger dan het aandeel mannen (11,7%).

Voor de fysieke component van kwetsbaarheid stellen we vast dat het verschil tussen beide geslachten minder uitgesproken is.

Omgevingscomponent

	Aantal mannen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	76	53,5	61,3
Mild kwetsbaar	26	18,3	21,0
Kwetsbaar	22	15,5	17,7

Totaal	124	87,3	100,0
Niet gekend	18	12,7	
Absoluut totaal	142	100,0	

	Aantal Vrouwen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	75	55,1	65,2
Mild kwetsbaar	25	18,4	21,7
Kwetsbaar	15	11,0	13,0
Totaal	115	84,6	100,0
Niet gekend	21	15,4	
Absoluut totaal	136	100,0	

Voor de omgevingscomponent stellen we vast dat mannen iets kwetsbaarder blijken te zijn dan vrouwen.

Het aandeel **niet kwetsbare** personen ligt voor de mannen op 61,3% en voor de vrouwen op 65,2%. In de categorie **mild kwetsbaar** is het verschil tussen man en vrouw minder groot. Daar valt 21% van de mannelijke respondenten onder en voor de vrouwen is dit 21,7%.

In de categorie **zeer kwetsbaar** zien we een hoger aandeel mannelijke respondenten dan vrouwelijke: 17,7% t.o.v. 13%.

Conclusie kwetsbaarheid naar geslacht

Globaal genomen ligt het aandeel zeer kwetsbare personen hoger bij de vrouwelijke respondenten dan bij de mannelijke. Mannen vinden we daarentegen wel vaker dan vrouwen in de midden categorie.

Opgesplitst naar component van kwetsbaarheid stellen we vast dat er een verschil is tussen mannen en vrouwen maar dat dit verschil niet voor elke component van kwetsbaarheid even uitgesproken is. De grootste verschillen vinden we voor de componenten psychologische kwetsbaarheid en sociale kwetsbaarheid. Dit zijn eveneens de componenten waar vrouwen kwetsbaarder blijken te zijn.

Op fysiek vlak stellen we vast dat de verschillen tussen mannen en vrouwen minder uitgesproken zijn. Voor beide geslachten stellen we vast dat iets meer dan 10% van de respondenten zeer kwetsbaar is.

Wat de omgevingscomponent betreft, blijken mannen iets kwetsbaarder te zijn dan vrouwen.

3.3 Naar leeftijd

In wat volgt bekijken we de kwetsbaarheidsscores voor enerzijds de senioren jonger dan 85 jaar en anderzijds de senioren van 85 jaar of ouder.

Totale kwetsbaarheidsscore

	Aantal <85-jarigen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	40	24,5	38,8
Mild kwetsbaar	38	23,3	36,9
Kwetsbaar	25	15,3	24,3
Totaal	103	63,2	100,0
Niet gekend	60	36,8	
Absoluut totaal	163	100,0	
	Aantal 85-plussers	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	23	20,4	29,5
Mild kwetsbaar	33	29,2	42,3
Kwetsbaar	22	19,5	28,2
Totaal	78	69,0	100,0
Niet gekend	35	31,0	
Absoluut totaal	113	100,0	

Bovenstaande tabellen laten zien dat de senioren jonger dan 85 jaar globaal minder kwetsbaar zijn dan de senioren ouder dan 85 jaar.

38,8% van de <85-jarigen is niet kwetsbaar. Voor de 85-plussers ligt het aandeel niet kwetsbare personen op 29,5%.

61,1% van de <85-jarigen is mild tot zeer kwetsbaar. Voor de 85-plussers gaat het om 70,5% die mild tot zeer kwetsbaar is.

Sociale component

	Aantal <85-jarigen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	51	31,3	35,2
Mild kwetsbaar	72	44,2	49,7
Kwetsbaar	22	13,5	15,2
Totaal	145	89,0	100,0
Niet gekend	18	11,0	
Absoluut totaal	163	100,0	

	Aantal 85-plussers	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	36	31,9	37,1
Mild kwetsbaar	46	40,7	47,4
Kwetsbaar	15	13,3	15,5
Totaal	97	85,8	100,0
Niet gekend	16	14,2	
Absoluut totaal	113	100,0	

Wat de sociale kwetsbaarheid betreft, stellen we vast dat de senioren jonger dan 85-jaar net iets kwetsbaarder zijn dan de 85-plussers.

35,2% van de senioren jonger dan 85 jaar is **niet kwetsbaar**. Voor de 85-plussers ligt het aandeel niet kwetsbare personen met 37,1% iets hoger.

Voor de categorie **mild kwetsbare** personen ligt het aandeel bij de <85-jarigen hoger dan bij de 85-plussers (64,8% t.o.v. 62,9%).

Het aandeel **zeer kwetsbare** personen verschilt tussen beide leeftijdscategorieën nagenoeg niet (15,2% t.o.v. 15,5%).

Psychologische component

	Aantal <85-jarigen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	82	50,3	62,1
Mild kwetsbaar	25	15,3	18,9
Kwetsbaar	25	15,3	18,9
Totaal	132	81,0	100,0
Niet gekend	31	19,0	
Absoluut totaal	163	100,0	

	Aantal 85-plussers	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	55	48,7	58,5
Mild kwetsbaar	18	15,9	19,1
Kwetsbaar	21	18,6	22,3
Totaal	94	83,2	100,0
Niet gekend	19	16,8	

Absoluut totaal	113	100,0	
-----------------	-----	-------	--

Het aandeel **niet kwetsbare** personen is voor de psychologische component hoger bij de <85-jarigen dan bij de 85-plussers. 62,1% van de <85-jarigen is niet kwetsbaar op psychologisch vlak. Voor de 85-plussers ligt dit aandeel op 58,5%. De <85-jarige senioren zijn m.a.w. minder kwetsbaar op psychologisch vlak dan de 85-plussers.

Voor de categorieën **mild en zeer kwetsbaar** hebben de <85-jarigen steeds een lager aandeel dan de 85-plussers.

Fysieke component

	Aantal <85-jarigen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	84	51,5	62,2
Mild kwetsbaar	37	22,7	27,4
Kwetsbaar	14	8,6	10,4
Totaal	135	82,8	100,0
Niet gekend	28	17,2	
Absoluut totaal	163	100,0	

	Aantal 85-plussers	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	52	46,0	56,5
Mild kwetsbaar	26	23,0	28,3
Kwetsbaar	14	12,4	15,2
Totaal	92	81,4	100,0
Niet gekend	21	18,6	
Absoluut totaal	113	100,0	

Ook op lichamelijk vlak stellen we vast dat de <85-jarigen vaker **niet kwetsbaar** zijn dan de 85-plussers (62,2% t.o.v. 56,5%).

Voor de categorieën **mild en zeer kwetsbaar** hebben de <85-jarigen daarentegen steeds een lager aandeel dan de 85-plussers. Vooral voor de categorie zeer kwetsbaar stellen we een duidelijk verschil vast tussen de <85-jarigen en de 85-plussers (resp. 10,4% t.o.v. 15,2%).

Omgevingscomponent

	Aantal <85-jarigen	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	90	55,2	65,2
Mild kwetsbaar	25	15,3	18,1
Kwetsbaar	23	14,1	16,7
Totaal	138	84,7	100,0
Niet gekend	25	15,3	
Absoluut totaal	163	100,0	

	Aantal 85-plussers	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	60	53,1	60,0
Mild kwetsbaar	26	23,0	26,0
Kwetsbaar	14	12,4	14,0
Totaal	100	88,5	100,0

Niet gekend	13	11,5	
Absoluut totaal	113	100,0	

Ook voor de omgevingscomponent stellen we een hoger aandeel **niet kwetsbare** personen vast voor de <85-jarigen dan voor de 85-plussers.

Voor de categorie **mild kwetsbaar** ligt het aandeel hoger voor de 85-plussers dan voor de <85-jarigen.

Opvallend is hier het feit dat de <85-jarigen wel een hoger aandeel **zeer kwetsbare** personen tellen dan de 85-plussers.

Conclusie kwetsbaarheid naar leeftijd

Globaal genomen zijn de 85-plussers kwetsbaarder dan de <85-jarigen.

Deze globale conclusie gaat ook op voor de psychologische component en voor de fysieke component: de 85-jarigen zijn kwetsbaarder.

Voor de sociale component is het verschil tussen beide leeftijdsgroepen iets minder uitgesproken.

We stellen voor deze component ook een iets groter aandeel kwetsbare personen vast voor de <85-jarigen dan voor de 85-plussers (64,8% t.o.v. 62,9%).

Opvallend voor de omgevingscomponent is het hoger aandeel zeer kwetsbare personen bij de <85-jarigen dan bij de 85-plussers.

3.4 Naar huishoudtype

Totale kwetsbaarheidsscore

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	39	25,2	40,2
Mild kwetsbaar	31	20,0	32,0
Kwetsbaar	27	17,4	27,8
Totaal	97	62,6	100,0
Niet gekend	58	37,4	
Absoluut totaal	155	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage
-------------	--------	------------	------------

			Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	23	19,3	28,4
Mild kwetsbaar	39	32,8	48,1
Kwetsbaar	19	16,0	23,5
Totaal	81	68,1	100,0
Niet gekend	38	31,9	
Absoluut totaal	119	100,0	

Bovenstaande tabellen geven de kwetsbaarheidsscores weer voor de respondenten naar huishoudtype: zijn ze alleenstaand of samenwonend? Bij de analyse van deze tabellen mogen we niet uit het oog verliezen dat er een foutenmarge kan zitten op de resultaten van de samenwonenden. Zoals reeds eerder vermeld werd namelijk slechts 1 van beide partners bevraagd. Er kan dus niet achterhaald worden in welke mate de andere partner al dan niet kwetsbaar is. De percentages hier weergegeven voor de samenwonenden geven m.a.w. dus slechts een indicatie maar kunnen in werkelijkheid dus steeds hoger of lager liggen.

40,2% van de alleenstaande respondenten is **niet kwetsbaar**. Voor de samenwonenden is dit een stuk lager: 28,4%.

In de categorie **mild kwetsbaar** vinden we 32% van de alleenstaande respondenten. Bij de samenwonenden vinden we een groter aandeel respondenten binnen deze categorie (48,1%).

27,8% van de alleenstaande respondenten is **zeer kwetsbaar**. Voor de samenwonenden ligt het aandeel bijzonder kwetsbare personen met 23,5% lager.

Gezien de toch wel vrij grote procentuele verschillen tussen de alleenstaanden en de samenwonenden durven we met de nodige voorzichtigheid toch stellen dat er wel een verschil is in kwetsbaarheid naargelang men al dan niet samenwoont. Alleenstaande personen lijken globaal genomen minder kwetsbaar te zijn dan samenwonenden. Concreet zou dit voor de samenwonenden dus wel gevolgen kunnen hebben indien de partner wegvalt. Deze groep kan beschouwd worden als een bijzondere aandachtsgroep.

Sociale component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	48	31,0	34,0

Mild kwetsbaar	74	47,7	52,5
Kwetsbaar	19	12,3	13,5
Totaal	141	91,0	100,0
Niet gekend	14	9,0	
Absoluut totaal	155	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	40	33,6	40,4
Mild kwetsbaar	42	35,3	42,4
Kwetsbaar	17	14,3	17,2
Totaal	99	83,2	100,0
Niet gekend	20	16,8	
Absoluut totaal	119	100,0	

Voor de sociale component zien we een kleiner aandeel **niet kwetsbare** personen bij de alleenstaande respondenten dan bij de samenwonenden.

Het aandeel alleenstaande personen dat **mild kwetsbaar** is op sociaal vlak is daarentegen hoger bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden.

Met 17,2% zeer kwetsbare personen op het sociale domein scoren de samenwonenden wel hoger dan de alleenstaanden (13,5%).

Psychologische component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend

Niet kwetsbaar	73	47,1	58,9
Mild kwetsbaar	27	17,4	21,8
Kwetsbaar	24	15,5	19,4
Totaal	124	80,0	100,0
Niet gekend	31	20,0	
Absoluut totaal	155	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	62	52,1	62,6
Mild kwetsbaar	15	12,6	15,2
Kwetsbaar	22	18,5	22,2
Totaal	99	83,2	100,0
Niet gekend	20	16,8	
Absoluut totaal	119	100,0	

Op psychologisch vlak ligt het aandeel **niet kwetsbare** personen hoger bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden. 62,6% van de samenwonende 80-plussers is niet kwetsbaar op psychologisch vlak t.o.v. 58,9% bij de alleenstaanden.

Voor de midden categorie, de **mild kwetsbare** personen, vinden we net het omgekeerde. Met 21,8% ligt het aandeel mild kwetsbare respondenten hoger bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden (15,2%).

Voor de categorie **zeer kwetsbaar** vinden we met 22,2% een hoger aandeel bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden (19,4%).

Fysieke component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage
--------------	--------	------------	------------

			Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	83	53,5	66,4
Mild kwetsbaar	31	20,0	24,8
Kwetsbaar	11	7,1	8,8
Totaal	125	80,6	100,0
Niet gekend	30	19,4	
Absoluut totaal	155	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	51	42,9	51,5
Mild kwetsbaar	32	26,9	32,3
Kwetsbaar	16	13,4	16,2
Totaal	99	83,2	100,0
Niet gekend	20	16,8	
Absoluut totaal	119	100,0	

Op lichamelijk vlak zijn de samenwonende personen kwetsbaarder dan de alleenstaanden. 66,4% van de alleenstaande respondenten ondervindt geen lichamelijke hinder bij het uitvoeren van diversie activiteiten. Voor de samenwonenden is dit met 51,5% een stuk lager.

In de categorieën **mild kwetsbaar** en **zeer kwetsbaar** liggen de percentages steeds hoger bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden.

Omgevingscomponent

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage
--------------	--------	------------	------------

			Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	89	57,4	65,9
Mild kwetsbaar	26	16,8	19,3
Kwetsbaar	20	12,9	14,8
Totaal	135	87,1	100,0
Niet gekend	20	12,9	
Absoluut totaal	155	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	60	50,4	60,0
Mild kwetsbaar	24	20,2	24,0
Kwetsbaar	16	13,4	16,0
Totaal	100	84,0	100,0
Niet gekend	19	16,0	
Absoluut totaal	119	100,0	

Ook voor het domein wonen en woonomgeving stellen we vast dat samenwonenden kwetsbaarder zijn dan alleenstaanden. Het percentage niet kwetsbare alleenstaanden ligt hoger dan het percentage niet kwetsbare samenwonenden (65,9% t.o.v. 60%).

Omgekeerd vinden we een hoger aandeel samenwonenden dan alleenstaanden voor de categorieën mild kwetsbaar en zeer kwetsbaar.

Conclusie kwetsbaarheid naar huishoudtype

Bekijken we de globale kwetsbaarheidsscore dan zou men kunnen concluderen dat de samenwonenden kwetsbaarder zijn dan alleenstaanden: 71,6% van de samenwonenden is mild tot zeer kwetsbaar. Voor de alleenstaanden ligt dit aandeel met 59,8% lager.

Bekijken we de verschillende componenten van kwetsbaarheid dan stellen we vast dat deze globale conclusie niet opgaat voor elke deelcomponent. Enkel voor de fysieke component en de omgevingscomponent stellen we vast dat er een groter aandeel samenwonenden tot kwetsbare categorieën behoren dan alleenstaanden. Voor de psychologische component en de sociale component zien we daarentegen een hoger aandeel kwetsbare alleenstaanden dan samenwonenden.

Het verschil tussen alleenstaanden en samenwonenden is het grootst voor de fysieke component.

3.5 Naar woningtype

Totale kwetsbaarheidsscore

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	9	14,1	24,3
Mild kwetsbaar	15	23,4	40,5
Kwetsbaar	13	20,3	35,1
Totaal	37	57,8	100,0
Niet gekend	27	42,2	
Absoluut totaal	64	100,0	

35,1% van de senioren wonend in een appartement is zeer kwetsbaar. Een kleiner aandeel is niet kwetsbaar namelijk 24,3% van de respondenten. 40,5% van deze groep scoort middelmatig op de kwetsbaarheidsscore.

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
-------------------------	--------	------------	------------------------------------

Niet kwetsbaar	35	28,0	38,0
Mild kwetsbaar	36	28,8	39,1
Kwetsbaar	21	16,8	22,8
Totaal	92	73,6	100,0
Niet gekend	33	26,4	
Absoluut totaal	125	100,0	

Voor de 80-plussers wonend in een alleenstaande woning, stellen we vast dat 38% niet kwetsbaar is. 39,1% is mild kwetsbaar en 22,8% is zeer kwetsbaar. In absolute aantallen komt dit neer op 21 personen.

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	20	23,5	37,7
Mild kwetsbaar	20	23,5	37,7
Kwetsbaar	13	15,3	24,5
Totaal	53	62,4	100,0
Niet gekend	32	37,6	
Absoluut totaal	85	100,0	

Voor de 80-plussers wonend in een rijwoning, stellen we vast dat 37,7% niet kwetsbaar is. Een even groot aandeel is mild kwetsbaar en 24,5% is zeer kwetsbaar. In absolute aantallen komt dit neer op 13 personen.

Sociale component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	15	23,4	27,8
Mild kwetsbaar	30	46,9	55,6

Kwetsbaar	9	14,1	16,7
Totaal	54	84,4	100,0
Niet gekend	10	15,6	
Absoluut totaal	64	100,0	

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	44	35,2	38,9
Mild kwetsbaar	54	43,2	47,8
Kwetsbaar	15	12,0	13,3
Totaal	113	90,4	100,0
Niet gekend	12	9,6	
Absoluut totaal	125	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	29	34,1	37,7
Mild kwetsbaar	35	41,2	45,5
Kwetsbaar	13	15,3	16,9
Totaal	77	90,6	100,0
Niet gekend	8	9,4	
Absoluut totaal	85	100,0	

Voor de sociale component vinden we het kleinste aandeel **niet kwetsbare** personen bij de bewoners van een appartement. 27,8% van de appartementsbewoners valt onder de categorie niet

kwetsbaar. Voor de bewoners van een alleenstaande woning ligt het aandeel niet kwetsbaren op 38,9% en voor de rijwoningen ligt dit aandeel op 37,7%.

In de **midden categorie** vinden we een hoger aandeel respondenten bij de appartementsbewoners. Meer dan de helft van de appartementsbewoners valt onder deze categorie. Voor de respondenten wondend in een alleenstaande woning bedraagt dit aandeel 47,8% en voor de bewoners van een rijwoning is dit 45,5%.

In de categorie **zeer kwetsbaar** vinden we een gelijkaardig aandeel bij de appartementsbewoners en de bewoners van een rijwoning. Een kleine 17% van de respondenten wonend in een van beide woningtypes is zeer kwetsbaar. Voor de bewoners van een alleenstaande woning ligt het aandeel zeer kwetsbare personen met 13,3% lager.

Psychologische component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	32	50,0	58,2
Mild kwetsbaar	9	14,1	16,4
Kwetsbaar	14	21,9	25,4
Totaal	55	85,9	100,0
Niet gekend	9	14,1	
Absoluut totaal	64	100,0	

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	67	53,6	63,8
Mild kwetsbaar	23	18,4	21,9
Kwetsbaar	15	12,0	14,3
Totaal	104	84,0	100,0
Niet gekend	20	16,0	
Absoluut totaal	125	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	39	45,9	58,2
Mild kwetsbaar	11	12,9	16,4
Kwetsbaar	17	20,0	25,4
Totaal	67	78,8	100,0
Niet gekend	18	21,2	
Absoluut totaal	85	100,0	

Op psychologisch vlak vinden we het grootste aandeel **niet kwetsbare** personen bij de bewoners van een alleenstaande woning. 63,8% van deze respondenten is niet kwetsbaar op psychologisch vlak. Voor de bewoners van een appartement of rijwoning ligt het aandeel niet kwetsbaren met 58% lager.

In de **midden categorie**, de mild kwetsbaren, vinden we een groter aandeel bij de bewoners van een alleenstaande woning. 21,9% van deze respondenten valt binnen deze categorie. Voor de bewoners van een appartement of rijwoning ligt het aandeel mild kwetsbaren lager (26%).

Voor de categorie **zeer kwetsbaar** op psychologisch vlak vinden we dat meer dan een kwart van de bewoners van een appartement of rijwoning binnen deze categorie valt. Voor de bewoners van een alleenstaande woning ligt het aandeel zeer kwetsbare personen op psychologisch vlak met 14,3% lager.

Fysieke component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	21	32,8	46,7
Mild kwetsbaar	19	29,7	42,2
Kwetsbaar	5	7,8	11,1
Totaal	45	70,3	100,0
Niet gekend	19	29,7	
Absoluut totaal	64	100,0	

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	72	57,6	62,6
Mild kwetsbaar	28	22,4	24,3
Kwetsbaar	15	12,0	13,0
Totaal	115	92,0	100,0
Niet gekend	10	8,0	
Absoluut totaal	125	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	44	51,8	64,7
Mild kwetsbaar	16	18,8	23,5
Kwetsbaar	8	9,4	11,8
Totaal	68	80,0	100,0
Niet gekend	17	20,0	
Absoluut totaal	85	100,0	

Op lichamelijk vlak zien we een groot verschil naar kwetsbaarheid tussen de bewoners van de verschillende woningtypes.

De bewoners van rijwoningen zijn minder vaak kwetsbaar op fysiek vlak dan de bewoners van een appartement of alleenstaande woning. 64,7% van de respondenten wonend in een rijwoning is **niet kwetsbaar** op fysiek vlak. Voor de bewoners van een alleenstaande woning liggen deze percentages iets lager (62,6%). Voor de appartementsbewoners ligt het aandeel niet kwetsbare personen met 46,7% een stuk lager.

Voor de categorie **mild kwetsbaar** zien we een hoger aandeel bij de bewoners van een appartement. 42,2% van de appartementsbewoners valt onder deze categorie. Voor de bewoners van een alleenstaande woning of een rijwoning ligt dit aandeel lager (resp. 24,3% en 23,5%).

Met 13% **zeer kwetsbare** personen op fysiek vlak hebben de bewoners van een alleenstaande woning een hoger aandeel respondenten binnen deze categorie dan de bewoners van een appartement of van een rijwoning. Voor de appartementsbewoners ligt het aandeel zeer kwetsbare personen op 11,1%. Voor de bewoners van een rijwoning bedraagt dit aandeel 11,8%. Er van uitgaande dat alleenstaande woningen vaker dan appartementen en rijwoningen verder verwijderd

zijn van diensten en voorzieningen vormen de kwetsbare bewoners van alleenstaande woningen een bijzondere aandachtsgroep.

Omgevingscomponent

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	42	65,6	75,0
Mild kwetsbaar	6	9,4	10,7
Kwetsbaar	8	12,5	14,3
Totaal	56	87,5	100,0
Niet gekend	8	12,5	
Absoluut totaal	64	100,0	

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	70	56,0	62,5
Mild kwetsbaar	26	20,8	23,2
Kwetsbaar	16	12,8	14,3
Totaal	112	89,6	100,0
Niet gekend	13	10,4	
Absoluut totaal	125	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage Excl. Niet gekend
Niet kwetsbaar	38	44,7	55,1
Mild kwetsbaar	18	21,2	26,1
Kwetsbaar	13	15,3	18,8
Totaal	69	81,2	100,0
Niet gekend	16	18,8	
Absoluut totaal	85	100,0	

Met 75% **niet kwetsbare** respondenten scoren de appartementsbewoners beter dan de bewoners van een alleenstaande woning of een rijwoning op de omgevingscomponent.

De bewoners van een rijwoning zijn daarentegen het meest kwetsbaar op dit domein. Met 26,1% mild kwetsbare personen en 18,8% zeer kwetsbare personen scoren zij op dit domein het hoogst.

Conclusie kwetsbaarheid naar woningtype

Zowel in absolute aantallen als naar aandeel binnen de eigen groep stellen we vast dat personen wonend in een appartement vaker hoog scoren op de kwetsbaarheidsscore dan de personen wonend in een alleenstaande woning of rijwoning. Wat we echter niet kunnen aantonen is de oorzaak-gevolg relatie. Gaan kwetsbare personen m.a.w. vaker in een appartement wonen of verhoogt het risico op kwetsbaarheid juist door te gaan wonen in een appartement? Wel kunnen we concluderen dat appartementsbewoners een aandachtsgroep zijn zeker wat betreft de sociale en de fysieke component.

Bekijken we dit op het niveau van de deelcomponenten dan stellen we vast dat ook hier de globale conclusie niet opgaat voor elke deelcomponent.

Globaal genomen zijn appartementsbewoners op sociaal vlak kwetsbaarder dan niet appartementsbewoners.

Bewoners van alleenstaande woningen lijken op psychologisch vlak minder kwetsbaar dan appartementsbewoners en de bewoners van een rijwoning. Tussen appartementsbewoners en bewoners van een rijwoning zien we geen verschil op het psychologisch domein.

Bewoners van een rijwoning zijn minder kwetsbaar op fysiek vlak dan de bewoners van een appartement of alleenstaande woning.

Bewoners van een rijwoning zijn kwetsbaarder op de omgevingscomponent dan de bewoners van een appartement of alleenstaande woning. Op de omgevingscomponent scoren appartementsbewoners opvallend beter.

5. Bijkomende kenmerken van de respondent⁴

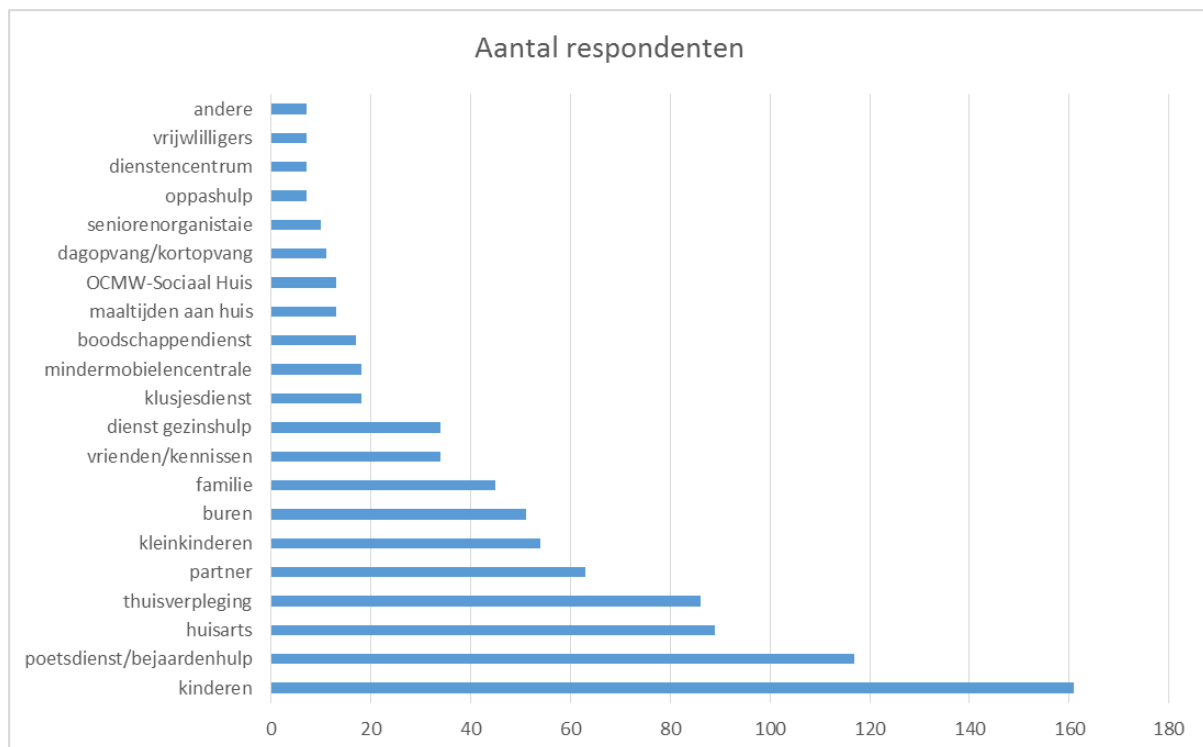
4.1 Hulp aan huis

	Aantal	Percentage
Ja	156	56,1
Nee	119	42,8
Niet gekend	3	1,1
Totaal	278	100,0

56,1% van de respondenten geeft aan professionele hulp aan huis te ontvangen. 42,8% van de respondenten doet geen beroep op professionele hulp.

Onderstaande grafiek geeft weer van wie de respondenten hulp krijgen, al dan niet professioneel.

⁴ Berekend op het aantal respondenten die weerhouden zijn voor de kwetsbaarheidsanalyse.



Uit bovenstaande grafiek kunnen we opmaken dat de respondenten het vaakst hulp krijgen van hun kinderen. Op de 2^{de} plaats komt een professionele hulpverlener: de poetsdienst of bejaardenhulp. De huisarts en de thuisverpleging delen een 3^{de} plaats. De 4^{de} plaats wordt ingenomen door de partner en de top 5 wordt afgesloten door de kleinkinderen.

Bekijken we nu of er een verschil is inzake kwetsbaarheid tussen de personen die reeds hulp aan huis ontvangen en de personen die op vandaag nog geen hulp ontvangen.

Totale kwetsbaarheidsscore

Krijgen reeds hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	25	16,0	25,5
Mild kwetsbaar	43	27,6	43,9
Kwetsbaar	30	19,2	30,6
Totaal	98	62,8	100,0
Niet gekend	58	37,2	
Absoluut totaal	156	100,0	

Krijgen nog geen hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	39	32,8	47,6
Mild kwetsbaar	27	22,7	32,9
Kwetsbaar	16	13,4	19,5
Totaal	82	68,9	100,0
Niet gekend	37	31,1	
Absoluut totaal	119	100,0	

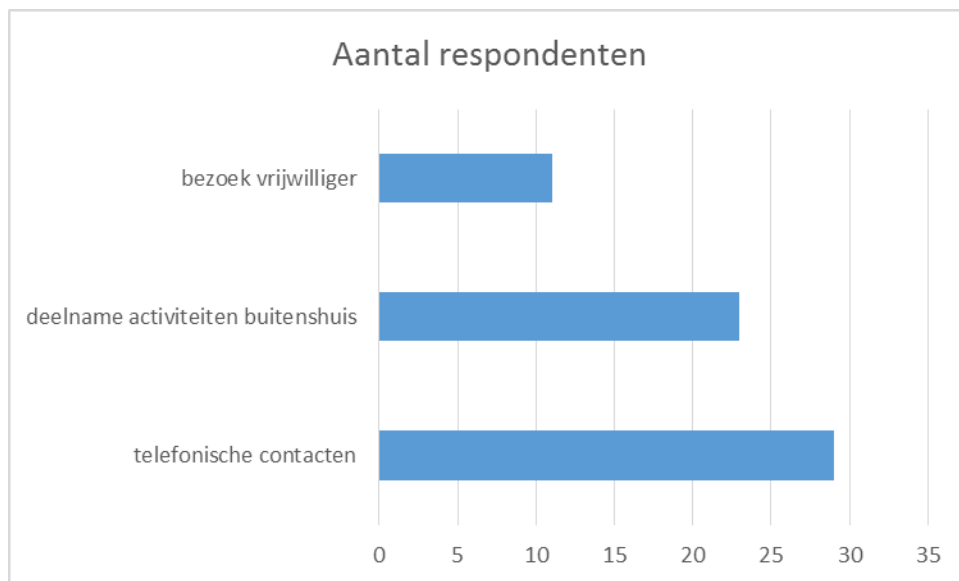
Bovenstaande tabel laat duidelijk zien dat de personen die reeds hulp aan huis krijgen kwetsbaarder zijn dan de personen die nog geen hulp aan huis krijgen. 74,5% van de personen die reeds hulp aan huis ontvangen is mild tot zeer kwetsbaar. Voor de personen die nog geen hulp aan huis ontvangen ligt het aandeel kwetsbare personen een stuk lager (52,4%).

4.2 Sociaal contact

Voldoende contact?	Aantal	Percentage
Ja	240	86,3
Nee	32	11,5
Niet gekend	6	2,2
Totaal	278	100,0

11,5% van de respondenten vindt zelf dat hij of zij onvoldoende sociaal contact heeft. Voor 86,3% van de respondenten is dit wel het geval.

Onderstaande grafiek laat zien op welke wijze de respondenten graag liever wat meer sociaal contact zouden hebben.



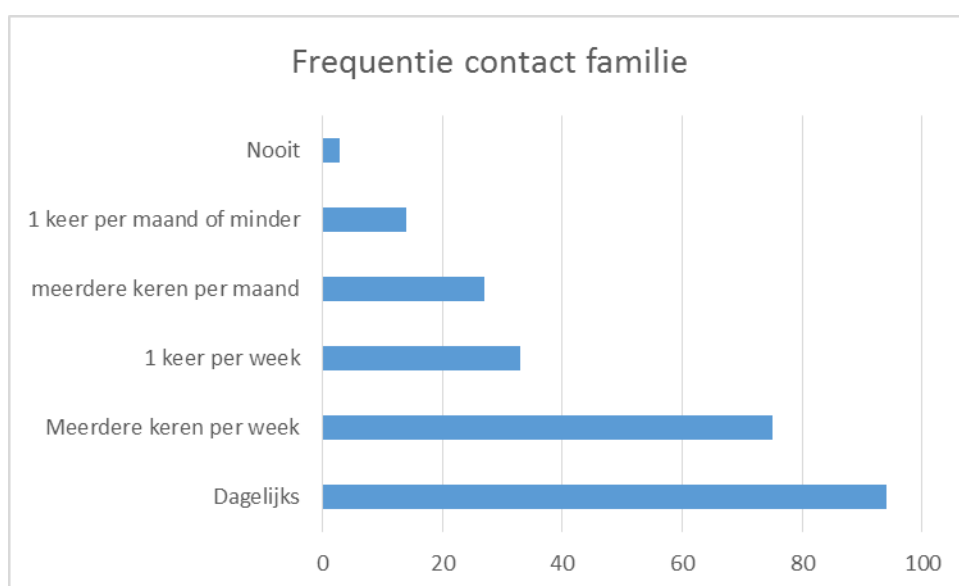
Totale kwetsbaarheidsscore

Voldoende sociaal contact	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	61	25,4	37,9
Mild kwetsbaar	59	24,6	36,6
Kwetsbaar	41	17,1	25,5
Totaal	161	67,1	100,0
Niet gekend	79	32,9	
Absoluut totaal	240	100,0	

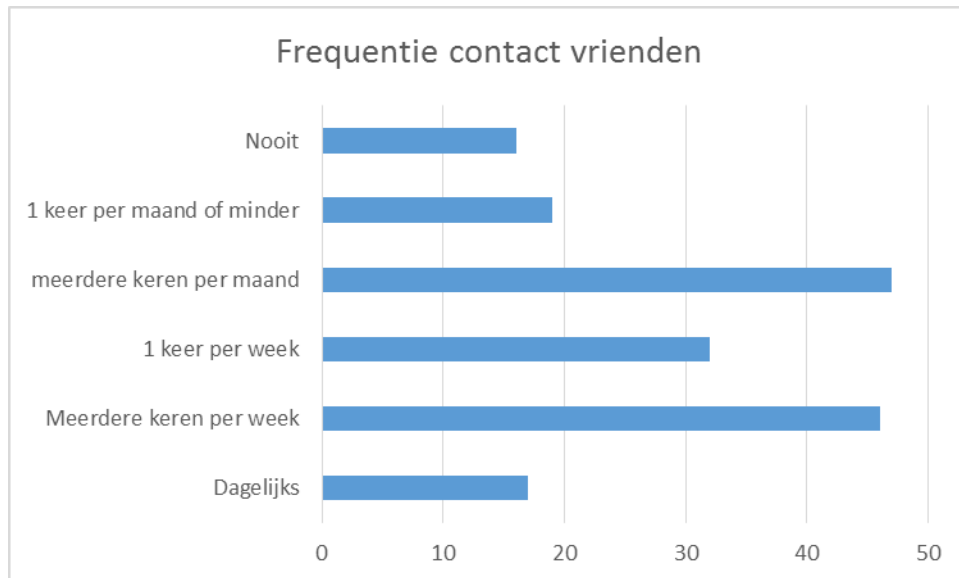
Onvoldoende sociaal contact	Aantal	Percentage	Percentage Excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	3	9,4	15,8
Mild kwetsbaar	10	31,3	52,6
Kwetsbaar	6	18,8	31,6
Totaal	19	59,4	100,0
Niet gekend	13	40,6	
Absoluut totaal	32	100,0	

Uit bovenstaande tabel kunnen we opmaken dat personen die zelf aangeven onvoldoende sociale contacten te hebben globaal genomen kwetsbaarder zijn dan personen die wel voldoende sociale contacten hebben. 37,9% van de respondenten met voldoende sociaal contact is niet kwetsbaar. Voor de personen met onvoldoende sociaal contact ligt dit aandeel een stuk lager namelijk 15,8%. Ook in de categorieën mild en zeer kwetsbaar stellen we vast dat de personen met onvoldoende sociaal contact telkens hoger scoren dan de personen met voldoende sociaal contact.

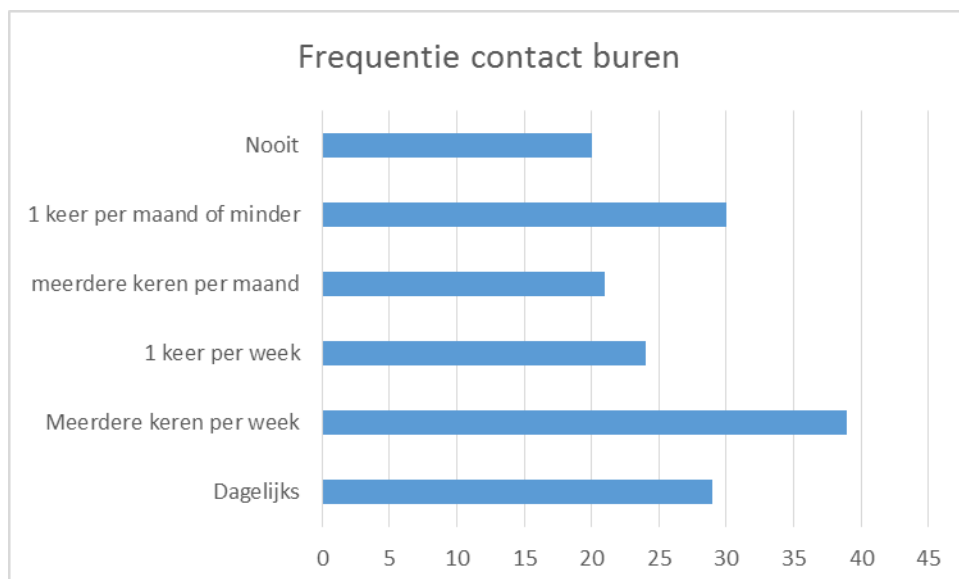
Frequentie van contact



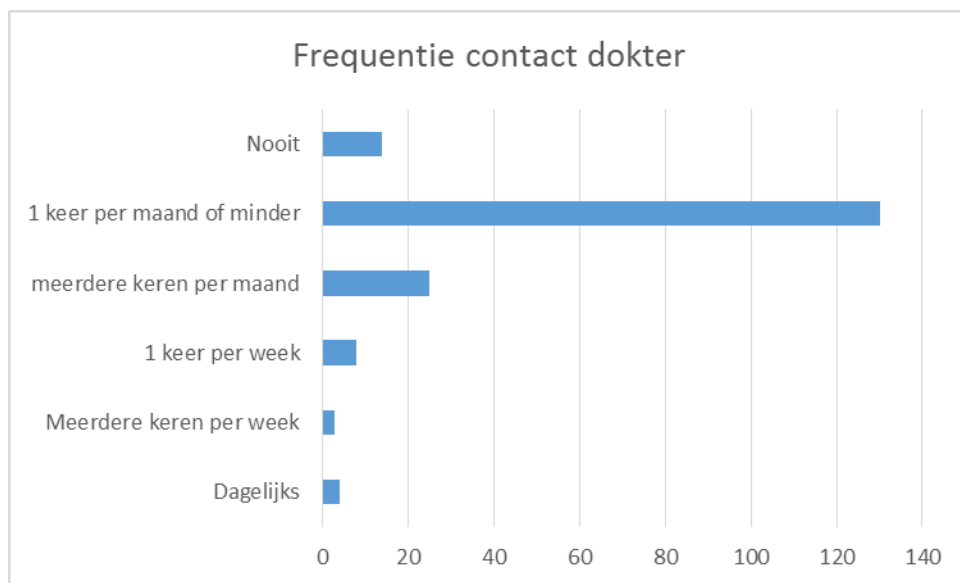
Het grootste aantal respondenten geeft aan dagelijks contact te hebben met een familielid. Ook heel wat respondenten hebben meerdere keren per week contact met familie. Een klein aantal respondenten heeft echter nooit contact met familie.



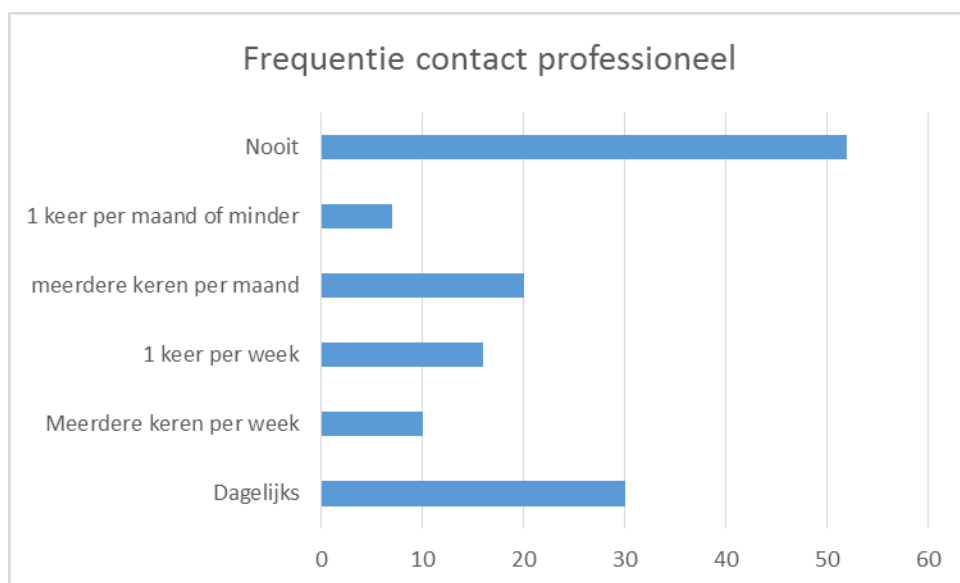
Het merendeel van de respondenten geeft aan meerdere keren per maand contact te hebben met vrienden. Ook heel wat respondenten hebben wekelijks of meerdere keren per week contact met vrienden. Het aantal respondenten dat aangeeft nooit contact te hebben met vrienden ligt iets hoger dan het aantal respondenten dat aangeeft dagelijks contact te hebben met vrienden.



Het grootste aantal respondenten heeft meerdere keren per week contact met buren. Ook heel wat respondenten hebben dagelijks contact met buren, een groter aantal dan het aantal respondenten dat dagelijks contact heeft met vrienden (zie voorgaande grafiek). Daarentegen zijn er wel meer respondenten die aangeven nooit contact te hebben met buren dan respondenten die nooit contact hebben met vrienden.



Bovenstaande grafiek laat duidelijk zien dat het gros van de respondenten minder dan 1 keer per maand contact heeft met een dokter. Slechts een beperkt aantal respondenten heeft dagelijks contact met een dokter.



Voor wat betreft het contact met professionelen stellen we vast dat het grootste aantal respondenten nooit contact heeft met een professionele hulpverlener. Maar ook heel wat respondenten hebben dagelijks contact met professionelen of toch meerdere keren per maand.

Vergelijken we nu bovenstaande tabellen onderling en maken we een top 3 op naargelang de frequentie van het contact dan bekommen we volgend resultaat:

Dagelijks	Meerdere keren per week	1 keer per week	Meerdere keren per maand	1 keer per maand of minder	Nooit
Familie (94 respondenten)	Familie (75)	Familie (33)	Vrienden (47)	Dokter (130)	Professioneel (52)
Professioneel (30)	Vrienden (46)	Vrienden (32)	Familie (27)	Buren (30)	Buren (20)
Buren (29)	Buren (39)	Buren (24)	Dokter (25)	Vrienden (19)	Vrienden (16)

Uit bovenstaande tabel maken we op dat contact met **familie** voor heel wat respondenten nog op zeer regelmatige basis plaatsvindt. 202 respondenten geven aan dagelijks of toch minstens 1 keer per week contact te hebben met een familielid. Dit is goed voor 72,6% van de respondenten.

Wat het contact met de **professionele hulpverleners** betreft, zien we dat dit hoofdzakelijk hetzij dagelijks (10,8%) hetzij nooit plaatsvindt (18,7%). 7,2% van de respondenten heeft ook meerdere keren per maand contact met een professionele hulpverlener maar hiermee kwam de professionele hulpverlener niet in de top 3 terecht.

Ook **buren** zorgen voor heel wat contactmomenten: 92 respondenten hebben dagelijks tot wekelijks contact met een buur. Dit is goed voor 33,1% van de respondenten.

Ook **vrienden** leveren wekelijks aan 28,1% van de respondenten een contactmoment op. Wel stellen we vast dat vrienden niet in de top 3 terecht zijn gekomen voor wat het dagelijks contact betreft.

De frequentie om een **dokter** te zien is eerder maandelijks.

Dagelijks contact en de totale kwetsbaarheidsscore

Dagelijks contact	Familie	Vrienden	Buren	Professionelen
Niet kwetsbaar	36,2	40,0	42,1	13,0
Mild kwetsbaar	33,3	40,0	36,8	43,5
Kwetsbaar	30,4	20,0	21,1	43,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bekijken we de kwetsbaarheidsscore van de personen die dagelijks contact hebben met een van bovenvermelde groepen dan stellen we vast dat het aandeel kwetsbare personen het hoogst ligt bij de personen die dagelijks contact hebben met een professionele hulpverlener. Dit ligt ook in de lijn van de verwachtingen. Voor de niet professionele contacten zien we dat het aandeel zeer kwetsbare

personen hoger ligt voor die respondenten die dagelijks contact hebben met een familielid in vergelijking met de respondenten die dagelijks contact hebben met vrienden en burens. Ook dit ligt in de lijn van de verwachtingen, er van uitgaande dat familieleden vaker dan vrienden of burens optreden als mantelzorger.

Nooit contact en de totale kwetsbaarheidsscore

Dagelijks contact	Vrienden (12)	Burens (18)	Professionelen (41)
Niet kwetsbaar	16,7	22,2	48,8
Mild kwetsbaar	66,7	50,0	34,1
Kwetsbaar	16,7	27,8	17,1
Totaal	100,0	100,0	100,0

Gezien het gering aantal respondenten dat nooit contact heeft met familie (3) worden deze gegevens niet mee opgenomen in de tabel.

Merken we wel op dat de absolute aantallen hier vrij laag liggen waardoor het procentueel vergelijken voorzichtig dient te gebeuren. Wel is duidelijk dat het aandeel niet kwetsbare personen hoger ligt bij de respondenten die nooit contact hebben met een professionele hulpverlener dan bij de personen die nooit contact hebben met vrienden of burens.

Daarnaast stellen we vast dat 17% van de personen die nooit contact heeft met een professionele hulpverlener zeer kwetsbaar blijkt te zijn.

4.3 Vrije tijd

79 van de 278 respondenten of 28,4% is lid van een oudervereniging.

	Ik verveel me nooit	Voldoende mogelijkheden vrije tijd	Een of meerdere hobby's
Helemaal oneens	5,0	3,1	12,4
Oneens	5,8	2,7	9,1
Eens noch oneens	8,9	7,8	10,3
Eens	12,7	19,4	17,4
Helemaal eens	67,6	67,1	50,8

67,6% van de respondenten geeft aan zich nooit te vervelen. Een even groot aandeel vindt voldoende mogelijkheden te hebben om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen. 50,8% van de respondenten heeft ook een of meerdere hobby's.

Aan het andere einde van de schaal vinden we dat 5% van de respondenten zich wel vaak verveelt. 3,1% van de respondenten beschikt over onvoldoende mogelijkheden om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen. 12,4% van de respondenten heeft geen hobby. Tellen we hier de respondenten bij die 'oneens' antwoorden op deze vragen dan komen we aan 10,8% van de respondenten die zich occasioneel verveelt. 5,8% vindt slechts over beperkte mogelijkheden te beschikken om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen en 21,5% heeft geen of slechts een beperkt aantal hobby's.

4.4 Nood aan bijkomende informatie

Nood aan bijkomende informatie	Aantal respondenten
Bestaande vrijstellingen, premies en tegemoetkomingen zoals sociaal telefoontarief, gemeentelijke voordelen, hulp aan derden, ...	49
Minder mobielencentrale	32
Noodoproepstoestellen	29
Klusjesdienst	28
Poetsdienst	26
Activiteiten Lokaal Dienstencentrum De Zonnewijzer	25
Valpreventie	23
Informatie rond zorgplanning, nalatenschap, levenseinde	19
Pensioen en/of inkomsten	17
Rock Plus, kerstfeest	16
Maaltijden aan huis/Zonnewijzer	14
Informatie rond gezondheid, voeding, ...	14

Thuisverpleging	13
Kortopvang	12
Thuisverpleging	11
Informatie rond energie	11
Boodschappendienst	11
Woon- en zorgcentrum	10
Informatie rond bewegingsactiviteiten	10
Gemeentelijke diensten (bv. Burgerzaken)	10
Assistentiewoningen	8
Hulp bij betalingsmoeilijkheden	7
Huisvesting/woningaanpassing	7
Hulpmiddelen (bv. traplift)	7
Gezinshulp	7
Oppashulp	7
Dagverzorgingscentrum (dagopvang)	5
Ouderenverenigingen	5
Wassalon	5
Vrijtijdsbesteding	5
Andere: vervoer naar Moerdijk/Gistel	1

Bovenstaande tabel geeft per onderwerp het aantal respondenten aan dat hieromtrent graag meer informatie had gewenst.

4.5 Tekort hulp-/dienstverleningen in de buurt

Dienstverlening	Aantal respondenten
Vervoer	24
Iemand die een oogje in het zeil houdt	21
Boodschappen doen (samen)	19
Administratieve hulp	14
Gezelschap (thuis)	12
Gezelschap (activiteit doen)	11
Iemand die boodschappen voor mij doet	10
Hulp bij bankzaken	9
Kleine huishoudelijke taken	9
Hulp bij gebruik computer	8
Hulp bij koken	2
Hond uitlaten	2

Bovenstaande tabel geeft weer voor welke hulp- of dienstverlening de respondenten een tekort in hun buurt ervaren.

Bij de open antwoordmogelijkheid werden volgende opmerkingen genoteerd:

- De brievenbus is 300 ver van de woning, kan daar iets aan gedaan worden, vooral in de winter als het slecht weer is
- Ik krijg geen mantelzorg, er is geen busvervoer naar Gistel
- Ik ben niet meer mobiel genoeg
- Klusjeswerk
- Momenteel ga ik naar het OCMW voor papieren maar als dit niet meer lukt is het moeilijk om er zelfstandig te geraken

6. Globale conclusie en samenvattende tabel

Met voorliggend rapport willen we graag een antwoord bieden op de vragen:

- hoe kwetsbaar zijn de senioren van Gistel?
- wat zijn de kenmerken van deze personen?
- op welke domeinen uit de kwetsbaarheid zich het meest?

Hiertoe werd een bevraging georganiseerd bij alle 85-plussers en alle alleenstaande 80-plussers. De doelgroep kreeg een korte vragenlijst aangeboden met de vraag om deze zelf in te vullen. Het OCMW van Gistel stond in voor de verdeling en het ophalen van de vragenlijsten evenals voor het invoeren van de verzamelde gegevens in een Excel-bestand.

Vervolgens werd dit bestand aan het Steunpunt Sociale Planning bezorgd die instond voor de verwerking van deze gegevens. Voorliggend rapport beschrijft hiervan in detail de resultaten. In wat volgt worden de voornaamste conclusies nog eens opgesomd.

Globale kwetsbaarheid

Door de 4 componenten van kwetsbaarheid samen te nemen kunnen we een totale kwetsbaarheidsscore berekenen. Deze geeft weer in welke mate de respondenten als kwetsbaar kunnen worden beschouwd.

- 35,2% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden blijkt niet kwetsbaar te zijn. Een iets grotere groep, 39% is mild kwetsbaar. 25,8% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 47 80-plussers.
- Bekijken we de verschillende deelcomponenten van kwetsbaarheid dan stellen we vast dat kwetsbaarheid zich niet op elke deelcomponent even sterk uit. De sociale component telt de kleinste groep niet kwetsbare personen. 63,9% van de respondenten is mild tot zeer kwetsbaar op sociaal vlak. Opvallend is de grote groep mild kwetsbare personen op sociaal vlak (48,8%).
- Kijken we naar het aandeel respondenten dat zeer kwetsbaar is dan zien we het hoogste aandeel respondenten bij het domein psychologische kwetsbaarheid. 1 op 5 respondenten is zeer kwetsbaar op psychologisch vlak. Het laagste aandeel zeer kwetsbare respondenten vinden we terug bij de fysieke component. 12,3% van de respondenten is zeer kwetsbaar op fysiek vlak.

Naar geslacht

- Globaal genomen ligt het aandeel zeer kwetsbare personen hoger bij de vrouwelijke respondenten dan bij de mannelijke. Mannen vinden we daarentegen wel vaker dan vrouwen in de midden categorie.
- Opgesplitst naar component van kwetsbaarheid stellen we vast dat er een verschil is tussen mannen en vrouwen maar dat dit verschil niet voor elke component van kwetsbaarheid even uitgesproken is. Vrouwen zijn kwetsbaarder op psychologisch en sociaal vlak. Wat de omgevingscomponent betreft, blijken mannen iets kwetsbaarder te zijn dan vrouwen. Op lichamelijk vlak zien we nagenoeg geen verschil tussen beide geslachten.

Naar leeftijd

- Globaal genomen zijn de 85-plussers kwetsbaarder dan de <85-jarigen.
- Deze globale conclusie gaat ook op voor de psychologische component en voor de fysieke component: de 85-jarigen zijn kwetsbaarder.
- Voor de sociale component is het verschil tussen beide leeftijdsgroepen iets minder uitgesproken. We stellen voor deze component ook een iets groter aandeel kwetsbare personen vast voor de <85-jarigen dan voor de 85-plussers (64,8% t.o.v. 62,9%).
- Opvallend voor de omgevingscomponent is het hoger aandeel zeer kwetsbare personen bij de <85-jarigen dan bij de 85-plussers.

Naar huishoudtype

Wat de resultaten voor de verwerking naar huishoudtype betreft, is het belangrijk nog even te herinneren aan het feit dat bij de bevraging van de koppels er slechts 1 vragenlijst werd afgegeven en dat het meestal de man was die ook deze vragenlijst heeft ingevuld. Enige voorzichtigheid is dan ook aangewezen om deze gegevens te veralgemenen.

- Bekijken we de globale kwetsbaarheidsscore dan zou men kunnen concluderen dat de samenwonenden kwetsbaarder zijn dan alleenstaanden: 71,6% van de samenwonenden is mild tot zeer kwetsbaar. Voor de alleenstaanden ligt dit aandeel met 59,8% lager.

- Het verschil tussen alleenstaanden en samenwonenden is het grootst voor de fysieke component.

Naar woningtype

Zowel in absolute aantallen als naar aandeel binnen de eigen groep stellen we vast dat personen wonend in een appartement vaker hoog scoren op de kwetsbaarheidsscore dan de personen wonend in een alleenstaande woning of rijwoning. Wat we echter niet kunnen aantonen is de oorzaak-gevolg relatie. Gaan kwetsbare personen m.a.w. vaker in een appartement wonen of verhoogt het risico op kwetsbaarheid juist door te gaan wonen in een appartement? Wel kunnen we concluderen dat appartementsbewoners een aandachtsgroep zijn zeker wat betreft de sociale en de fysieke component.

Hulp aan huis

Personen die reeds hulp aan huis krijgen zijn kwetsbaarder dan de personen die nog geen hulp aan huis krijgen.

Sociaal contact

Personen die zelf aangeven onvoldoende sociale contacten te hebben zijn globaal genomen kwetsbaarder dan personen die wel voldoende sociale contacten hebben.

Samenvattende tabellen

De percentages die expliciet besproken worden in voorgaande tekst worden hier in het rood gemarkeerd.

Totale kwetsbaarheidsscore	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeër kwetsbaar
Globaal	35,2	39,0	25,8
Man	32,6	45,3	22,1
Vrouw	37,9	32,2	29,9
<85 jaar	38,8	36,9	24,3
85-plus	29,5	42,3	28,2
Alleenstaande	40,2	32,0	27,8
Samenwonenden	28,4	48,1	23,5
Appartementsbewoners	24,3	40,5	35,1
Alleenstaande woning	38,0	39,1	22,8
Rijwoning	37,7	37,7	24,5

Psychologisch vlak	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeër kwetsbaar
Globaal	60,8	18,9	20,3
Man	67,8	14,4	17,8

Vrouw	53,2	23,9	22,9
<85 jaar	62,1	18,9	18,9
85-plus	58,5	19,1	22,3
Alleenstaande	58,9	21,8	19,4
Samenwonenden	62,6	15,2	22,2
Appartementsbewoners	58,2	16,4	25,5
Alleenstaande woning	63,8	21,9	14,3
Rijwoning	58,2	16,4	25,4

Sociaal vlak	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeer kwetsbaar
Globaal	36,1	48,8	15,2
Man	42,9	40,3	16,8
Vrouw	29,6	56,8	13,6
<85 jaar	35,2	49,7	15,2
85-plus	37,1	47,4	15,5
Alleenstaande	34,0	52,5	13,5
Samenwonenden	40,4	42,4	17,2
Appartementsbewoners	27,8	55,6	16,7
Alleenstaande woning	38,9	47,8	13,3
Rijwoning	37,7	45,5	16,9

Fysiek vlak	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeer kwetsbaar
Globaal	60,1	27,6	12,3
Man	59,2	29,2	11,7
Vrouw	61,1	25,9	13,0
<85 jaar	62,2	27,4	10,4
85-plus	56,5	28,3	15,2
Alleenstaande	66,4	24,8	8,8
Samenwonenden	51,5	32,3	16,2
Appartementsbewoners	46,7	42,2	11,1
Alleenstaande woning	62,6	24,3	13,0
Rijwoning	64,7	23,5	11,8

Omgevingscomponent	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeer kwetsbaar
Globaal	63,2	21,3	15,5
Man	61,3	21,0	17,7
Vrouw	65,2	21,7	13,0
<85 jaar	65,2	18,1	16,7
85-plus	60,0	26,0	14,0
Alleenstaande	65,9	19,3	14,8

Samenwonenden	60,0	24,0	16,0
Appartementsbewoners	75,0	10,7	14,3
Alleenstaande woning	62,5	23,2	14,3
Rijwoning	55,1	26,1	18,8